



V E N D I M
K.P.P. 276/2018

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Evis Shurdha	Kryetar
Leonard Gremshi	Zv/Kryetar
Hektor Balluku	Anëtar
Kleves Janku	Anëtar
Odise Moçka	Anëtar

Në mbledhjen e datës 03.05.2018 shqyrtoi ankesën me:

Objekt:

Shfuqizimin e vendimit të KVO-së mbi skualifikimin e operatorit ekonomik “Firdeus Security” sh.p.k në procedurën e prokurimit “Marrëveshje kuadër” me Nr. Ref-41287-01-22-2018, me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike në ambjentet e QKUM-së”, me fond limit 6.100.000 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 07.02.2018, nga autoriteti kontraktor, Qendra Kombëtare e Urgjencës Mjekësore.

Shfuqizimin e vendimit të KVO-së mbi skualifikimin e ofertës së operatorit ekonomik “Dea Security” sh.p.k në procedurën e prokurimit. Gjithashtu ngrihen pretendime për ofertues të tjerë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit.

Ankimues:

“Firdeus Security” sh.p.k
Blv. “Gj.Fishta”, Pallatii ri përball “Diplomat 2”, Kati 3, Hyrja 1
Tiranë

“Dea Security” sh.p.k
Rr. “Ndre Mjeda”, Qendra Polifunksionale, Kati I
Tiranë

Autoriteti Kontraktor:

Qendra Kombëtare e Urgjencës Mjekësore,
Rr. “Lord Bajroni”, Nr.70, Laprakë,
Tiranë

Baza Ligjore:

Ligji nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, neni 19/1 e vijues, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014 “Për Miratimin e Rregullave të Prokurimit Publik”, i ndryshuar, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 184, datë 17.03.2010, “Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, i ndryshuar;

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim e pretendimet e ankimuesve, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

V ë r e n:**I***Vlerësimi paraprak*

I.1. Pas shqyrtimit paraprak të ankesave të mbështetur në dokumentacionin e dërguar nga operatorët ekonomikë ankimues, Komisioni i Prokurimit Publik konstatoi se këta të fundit kanë qenë operatorë ekonomikë në të njëjtën procedurë prokurimi, ndaj edhe ankimet e tyre duhet të bashkohen e të shqyrtohen në një gjykim të vetëm.

I.2 Komisioni i Prokurimit Publik vlerëson se operatorët ekonomikë kanë *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohen për të paraqitur ankesë në lidhje me të, bazuar në pikën 1 të nenit 63 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

II*Rrethanat e çështjes*

II.1 Në datën 23.01.2018 është publikuar në sistemin e prokurimeve elektronike, procedura e prokurimit “Marrëveshje kuadër” me Nr. Ref-41287-01-22-2018, me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike në ambjentet e QKUM-së”, me fond limit 6.100.000 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 07.02.2018, nga autoriteti kontraktor, Qendra Kombëtare e Urgjencës Mjekësore.

II.2. Në datën 16.02.2018 autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës, nëpërmjet sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi klasifikimin përfundimtar të ofertave dhe ofertuesit e skualifikuar.

Sipas raportit përfundimtar të vlerësimit në SPE, rezulton si vijon:

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. “Myrto Security” sh.p.k | 13547,12 lekë, skualifikuar |
| 2. “Res 03” sh.p.k | 13549,70 lekë, skualifikuar |

3. "Snajper Security" sh.p.k	13549,70 lekë, skualifikuar
4. "Toni Security" sh.p.k	13683,90 lekë, skualifikuar
5. "Firdeus Security" sh.p.k	13685,15 lekë, skualifikuar
6. "Trezhnjeva" sh.p.k	13685,15 lekë, kualifikuar
7. "Eurogjici Security" sh.p.k	13685,15 lekë, kualifikuar
8. "Ales" sh.p.k	13685,15 lekë, skualifikuar
9. "Dea Security" sh.p.k	13685,15 lekë, skualifikuar
10. "Aulona Pol 1" sh.p.k	13685,15 lekë, kualifikuar
11. "Firdeus Security Group" sh.p.k	13685,26 lekë, skualifikuar
12. "Oktapus" sh.p.k	13686,15 lekë, kualifikuar
13. "Oktapus Security 1" sh.p.k	13686,30 lekë, skualifikuar
14. "Nazeri 2000" sh.p.k	13687,63 lekë, skualifikuar
15. "SSX" sh.p.k	13687,84 lekë, kualifikuar
16. "Leksi Security" sh.p.k	13687,85 lekë, kualifikuar
17. "GSE Security" sh.p.k	13687,87 lekë, kualifikuar
18. "Start 2000" sh.p.k	14286,02 lekë, kualifikuar

II.3. Në datën 16.02.2018 operatori ekonomik "Firdeus Security" sh.p.k rezulton i skualifikuar pasi:
"Nuk ka plotësuar preventivin e publikuar nga AK, duke i lene bosh (te paplotesuara) zerat konkrete te vlerave per nje vendroje me dy turne dhe kolonen e vlerave per nje vendroje me tre turne, por ka vendosur vetem vleren totale te vendrojes me sherbim 16 oresh dhe te asaj me sherbim 24 oresh."

II.3. 1. Në datën 20.02.2018 operatori ekonomik "Firdeus Security" sh.p.k ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke kundërshtuar skualifikimin e tij me argumentin:

"Në dokumentat e tenderit është kërkuar që të paraqitet ofertë për një roje dhe një vendroje. Ne kemi ofertuar duke plotësuar tabelën për një roje në respektim të të gjitha detyrimeve ligjore dhe rekomandimit të APP dhe KPP dhe duke u nisur nga elementët e zërave kemi llogaritur edhe tabelën për një vendroje me tre turne. Madje krahas tabelës së publikuar nga AK kemi llogaritur dhe zbërthyer në mënyrë analitike të gjithë elementët e zërave me përlllogaritje konkrete. Në mënyrë analitike dhe matematikore po llogaritin zërat e shpenzimeve për vendrojen 24 orëshe me 4.98 roje, për të provuar që oferta jonë është brenda kostos minimale ligjore.

A. Analiza për 1 roje në ditë dhe për një vendroje 24 orëshe me 4.98 roje:

1. Paga minimale ditore për 1 roje: $36000 \times 12 \text{ muaj} / 365 \text{ dite} = 1183,56 \text{ lekë}$

2. Shtesa turni II $206,89 \times 3 \times 20\% / 4.98 = 24.92 \text{ lekë}$

3. Shtesa turni III $206.98 \times 50\% \times 3 / 4.98 = 166.17 \text{ lekë}$

4. Sigurimet shoqërore; $1+2+3 = 1374.65 \times 16.7\% = 229.56 \text{ lekë}$

5. Totali i 4 shumave = $1604.21 \text{ lekë për } 1 \text{ roje} \times 4.98 \text{ roje} = 7988.96 \text{ lekë për një vendroje me 3 turne (4.98 roje) ne dite.}$

Sic provohet edhe matematikisht, rezulton se oferta jonë është në përputhje të plotë me aktet ligjore e nënligjore dhe me kërkesat e përcaktuara nga AK në DT.

Gjithashtu vlen të theksohet fakti se me të njëjtin cmim të kuotuar me ne janë kualifikuar dhe 2 operatorë të tjerë. Lind pyetja se pse dy operatorët e tjerë qenkan në rregull me ofertën e paraqitur dhe ne jo?

II.3.2. Në datë 26.02.2018 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje ankimesit, duke e refuzuar ankesën si vijon:

“[...] Operatori ekonomik është skualifikuar për arsye se nuk ka të plotësuar analizën e kostos së publikuar nga autoriteti kontraktor, duke i lënë bosh (të paplotësuara) zërat konkretë të vlerave për një vendroje me dy turne dhe kolonën e vlerave për një vendroje me tre turne, por ka vendosur vetëm vlerën totale të vendrojes me shërbim 16 orësh dhe të asaj me shërbim 24 orësh.

Autoriteti kontraktor ka publikuar DST model sipas rekomandimit të APP-së dhe KPP-së, datë 20.12.2017 “Rekomandim mbi mënyrën e zhvillimit të procedurës së prokurimit për shërbimin privat të ruajtjes fizike”. Në shtojcën 1 të DST-ve Formulari i Ofertës, është publikuar Analiza e Kostos që duhet plotësuar në të gjithë zërat e tij konkretë. Ju nuk keni plotësuar analizën e kostos të publikuar nga AK, konkretisht duke mosplotësuar për vendrojen me shërbim 16-orësh dhe 24-orësh zërat e mëposhtëm: shpenzime për pagë bazë, shtesa për pagë turni II, shtesa për pagë turni III, shpenzimet për sigurime shoqërore dhe shërbimet 16.7% [...].

II.3.3. Në datën 02.03.2018 operatori ekonomik “Firdeus Security” sh.p.k ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, duke parashtruar të njëjtat pretendime si edhe në autoritetin kontraktor.

II.3.4. Në datën 13.03.2018 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr. 407/2 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr.141 prot., datë 12.03.2018 me objekt: “Kthim përgjigje”, bashkëngjitur dokumentacioni mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit dhe trajtimin e ankesës.

II.4. Në datën 16.02.2018 operatori ekonomik “Dea Security” sh.p.k rezulton i skualifikuar pasi:
“Nuk ka plotësuar preventivin e publikuar nga AK, duke i lënë bosh (të paplotësuara) zërat konkrete të vlerave për një vendroje me dy turne dhe kolonën e vlerave për një vendroje me tre turne, por ka vendosur vetëm vlerën totale të vendrojes me shërbim 16 orësh dhe të asaj me shërbim 24 orësh.”

II.4.1. Sipas ankimesit, në datën 21.02.2018 është protokolluar me nr. 740 prot., në autoritetin kontraktor ankesa e operatorit ekonomik “Dea Security” shpk, i cili kundërshton arsyet e skualifikimit të tij. Gjithashtu ngrihen pretendime për ofertues të tjerë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit.

II.4.2. Në datën 08.03.2018 ankimesi ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, duke parashtruar të njëjtat pretendime si edhe në autoritetin kontraktor. Gjithashtu ankimesi pretendon se nuk ka marrë përgjigje nga autoriteti kontraktor, për ankesën e depozituar pranë këtij të fundit.

II.4.3. Në datën 19.03.2018 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr. 435/2 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr.154 prot., datë 16.03.2018 me objekt: “Kthim përgjigje”,

bashkëngjitur dokumentacioni mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit dhe trajtimin e ankesës. Sipas informacionit të autoritetit kontraktor rezulton se ankimuesi “Dea Security” sh.p.k nuk ka paraqitur ankesë pranë këtij autoriteti.

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesave, dokumentacionit bashkëngjitur, dokumentave të dërguara nga autoriteti kontraktor,

Arsyeton

III.1. Lidhur me arsyen e skualifikimit të shoqërisë “Firdeus Security” sh.p.k sipas së cilës: *“Nuk ka plotësuar preventivin e publikuar nga AK, duke i lenë bosh (te paplotësuar) zerrat konkrete të vlerave për një vendroje me dy turne dhe kolonen e vlerave për një vendroje me tre turne, por ka vendosur vetëm vlerën totale të vendrojes me shërbim 16 orësh dhe të asaj me shërbim 24 orësh”,* Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.1.1. Në nenin 46, pika 1, të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 *“Për prokurimin publik”,* i ndryshuar, parashikohet shprehimisht se: *“Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohen dhe jodiskriminuese”.*

Ndërsa në nenin 53/3 të LPP-së përcaktohet se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit....”.*

III.1.2. Neni 56 i LPP përcakton shprehimisht se: *“1. Kur autoriteti kontraktor vëren se një ose më shumë oferta për kontratat e mallrave, punëve ose shërbimeve janë anomalisht të ulëta, ai, përpara se të vazhdojë me procesin e vlerësimit të ofertave, i kërkon operatorit ekonomik përkatës të paraqesë me shkrim dhe brenda 3 ditëve punë shpjegime për elementë të veçantë të ofertës, për:*

- a) anën ekonomike të metodës së ndërtimit, procesit të prodhimit ose të shërbimeve të ofruara;*
- b) zgjidhjet teknike të ofruara dhe/ose ndonjë kusht favorizues të jashtëzakonshëm, që ka ofertuesi për kryerjen e punimeve, për furnizimin e mallrave apo të shërbimeve;*
- c) origjinalitetin e punëve, mallrave apo të shërbimeve, të propozuara nga ofertuesi;*
- ç) zbatueshmërinë e detyrimeve, që lidhen me mbrojtjen në punë dhe kushtet e punës, në vendin ku do të kryhet puna, shërbimi apo ku do të sigurohet furnizimi.*

2. Autoriteti kontraktor i verifikon këto elemente duke u këshilluar me ofertuesin dhe në bazë të informacionit të paraqitur. Autoriteti kontraktor mund ta refuzojë ofertën, kur edhe pas shqyrtimit të infomacionit të paraqitur nga ofertuesi, nuk bindet se ajo është e rregullt në të gjitha elementet e saj”.

III.1.3. Në VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 66, pika 5, përcaktohet se: “- Në rastin kur janë të vlefshme dy ose më pak oferta, në përputhje me nenin 56 të LPP, oferta vlerësohet anomalisht e ulët kur ajo është ulur më shumë se 25% e fondit limit të përlllogaritur. - Në rastin kur janë të vlefshme tre ose më shumë oferta, në përputhje me nenin 56 të LPP, oferta vlerësohet anomalisht e ulët nëse vlera e saj do të jetë më e vogël se 85% e mesatares së ofertave të vlefshme. Nëse një apo disa oferta vlerësohen si anomalisht të ulëta, komisioni i vlerësimit të ofertave duhet të kërkojë sqarime nga ofertuesit, përpara se të marrë vendim për kualifikimin ose jo të tyre, në përputhje me nenin 56 të LPP. Në çdo rast ofertuesi ka detyrimin të argumentojë dhe të dokumentojë me prova shkresore sqarimet për elementin/elementet e veçanta të ofertës, në përputhje me kërkesat e nenit 56 të LPP”.

III.1.4. Referuar nenin 56 të LPP, Komisioni i Vlerësimit të Ofertave duhet të kërkojë sqarime nga ofertuesit, përpara se të marrë vendimin përfundimtar për kualifikimin ose jo të tyre, në përputhje me nenin 56 të LPP-së, në rast se një apo disa oferta vlerësohen anomalisht të ulëta.

Pra, autoriteti kontraktor dhe konkretisht Komisioni i Vlerësimit të Ofertave të tij, ka detyrimin sipas legjislacionit në fuqi për prokurimin publik të shqyrtojë dhe vlerësojë ofertat e paraqitura nga operatorët ekonomikë në sistemin e prokurimeve elektronike, dhe kualifikon vetëm ofertat të cilat fillimisht plotësojnë të gjitha kërkesat ligjore, administrative, tekniko – profesionale, ekonomik – financiare (kriteret kualifikuese) dhe që më pas nuk dalin me ofertë anomalisht të ulët pas përlllogaritjeve të kryera në përputhje me formulën përkatëse të përcaktuar në rregullat e prokurimit publik dhe në dokumentat standart të tenderit.

Bazuar në sa më sipër, Komisioni i Prokurimit Publik, gjykon se, komisioni i vlerësimit të ofertave të një autoriteti kontraktor, në rastin e procedurës së prokurimit për kryerjen e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike, ka të njëjtin detyrim ligjor gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave, pra verifikon ofertat që plotësojnë kriteret kualifikuese, e më pas, nuk rezultojnë të jenë anomalisht të ulëta.

III.1.5. Sqarojmë se legjislacioni për prokurimin publik jo më kot ka përcaktuar parashikimin e caktuar në nenin 56 të LPP, pikërisht për të mbrojtur autoritetin kontraktor në rastin e ofertave të papërgjegjshme, duke kryer përlllogaritjet përkatëse dhe evidentimin e ofertave anomalisht të ulëta. Edhe në rast se një ofertë rezulton anomalisht e ulët, ligjvënësi ka përcaktuar mënyrën e argumentimit dhe shpjegimit të kësaj oferte nga ana e operatorit ekonomik ankimues duke e dokumentuar, argumentuar me prova shkresore sqarimet për elementin apo elementët e veçantë të ofertës në përputhje me kërkesat e nenit 56 të LPP.

Në rast se një ofertë ekonomike, autoritetit kontraktor do t'i rezultojë anomalisht e ulët, atëherë, legjislacioni për prokurimin publik ka përcaktuar mënyrën se si ky i fundit mund të mbrohet nga një ofertë e tillë dhe konkretisht duke i kërkuar operatorit ekonomik, përpara se të vazhdojë me procesin e vlerësimit të ofertave, të paraqesë me shkrim dhe brenda 3 ditëve pune shpjegime për elementë të veçantë të ofertës për:

- a) anën ekonomike të metodës së ndërtimit, procesit të prodhimit ose të shërbimeve të ofruara;
- b) zgjidhjet teknike të ofruara dhe/ose ndonjë kusht favorizues të jashtëzakonshëm, që ka ofertuesi për kryerjen e punimeve, për furnizimin e mallrave apo të shërbimeve;
- c) origjinalitetin e punëve, mallrave apo të shërbimeve, të propozuara nga ofertuesi;

ç) zbatueshmërinë e detyrimeve, që lidhen me mbrojtjen në punë dhe kushtet e punës, në vendin ku do të kryhet puna, shërbimi apo ku do të sigurohet furnizimi.

2. Autoriteti kontraktor i verifikon këto elemente duke u këshilluar me ofertuesin dhe në bazë të informacionit të paraqitur. Autoriteti kontraktor mund ta refuzojë ofertën, kur edhe pas shqyrtimit të informacionit të paraqitur nga ofertuesi, nuk bindet se ajo është e rregullt në të gjitha elementet e saj.

Referuar sa më sipër, një autoritet kontraktor ashtu siç vepron në çdo procedurë prokurimi, edhe në rastin e procedurës për shërbimin e ruajtjes dhe sigurisë fizike, ka të drejtë që gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave të zbatojë parashikimin ligjor në lidhje me ofertën anomalisht të ulët në rast se një ofertë rezulton e tillë.

III.1.6. Nga ana tjetër, në rastin e procedurave të prokurimit për shërbimin e ruajtjes dhe sigurisë fizike, nëse një autoritet kontraktor, për shkak edhe të vetë specifikës dhe veçantisë së këtij shërbimi, bazuar në të drejtën e tij për të përcaktuar kritere në përputhje me natyrën dhe përmasat e objektit të prokurimit, ka kërkuar preventive apo analizë kosto, duke përfshirë në të gjithë elementët ligjorë që përbëjnë një kosto mujore duke detajuar zërat apo elementët e veçantë të kësaj kosto, mbi bazën e të cilave autoriteti kontraktor do të gjykojë ofertën e paraqitur, Komisioni i Prokurimit Publik sqaron se do të qëndrojë strikt vendimit të autoritetit kontraktor, mbi bazën e të cilit do të gjykojë më pas, si në rastin kur ka kryer vlerësimin e ofertave duke konkluduar mbi ofertën totale, ashtu edhe në rastin kur ka kërkuar një preventiv apo analizë kosto dhe ka bërë vlerësimin e ofertave duke shqyrtuar secilin zë apo element të veçantë të ofertës.

III.1.7. Komisioni i Prokurimit Publik, argumenton se ky qëndrim i tij bazohet në qëllimet e ligjit të prokurimit publik për rritjen e efikasitetit dhe efikasitetit në procedurat e prokurimit publik, të kryera nga autoritetet kontraktore, mirëpërdorimin e fondeve publike dhe ulje të shpenzimeve procedurale; sigurimin e një trajtimi të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit.

Në rast se autoritetet kontraktore do të veprojnë në kundërshtim me sa më sipër, atëherë Komisioni i Prokurimit Publik do t'i rishikojë administrativisht duke i gjykuar ato si të gabuara.

Gjithashtu, Komisioni i Prokurimit Publik, sqaron se, përfituesi i drejtëpërdrejtë i shërbimit të kërkuar (në këtë rast shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike), është vetë autoriteti kontraktor dhe si i tillë ai ka një pozitë të veçantë dhe është përgjegjës për ndjekjen dhe monitorimin e zbatimit të kontratës sipas legjislacionit në fuqi, kjo bazuar në nenin 62 të LPP “Detyrimet gjatë zbatimit të kontratës”, ku përcaktohet se: “1. Autoriteti kontraktor përcakton në dokumentet e tenderit organin ose organet, nga të cilët kandidati ose ofertuesi mund të marrë informacionin e duhur për detyrimet fiskale, për mbrojtjen e mjedisit, për mbrojtjen e punonjësve dhe kushtet e punës, që janë në fuqi në Shqipëri ose në rajonin apo njësinë vendore ku do të zbatohet kontrata.

2. Ofertuesit ose kandidatit mund t'i kërkohet të dëshmojë se gjatë hartimit të ofertës i ka marrë parasysh detyrimet, që shoqërojnë zbatimin e kontratës, siç është vendosur nga organet kompetente, në përputhje me pikën 1 të këtij neni.

3. Detyrimet e përmendura në pikën 1 të këtij neni, si dhe kushtet e parashikuara në nenin 46 të këtij ligji janë të vlefshme gjatë të gjithë periudhës së zbatimit të kontratës. Çdo shmangie nga këto kushte apo detyrime çon në prishjen e kontratës”.

Pra është autoriteti kontraktor si organi me interes dhe përgjegjësi për realizimin me sukses të kontratës, është pikërisht ai që duhet të monitorojë zbatimin e kontratës për t'u siguruar nëse cilësia e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike është e njëjtë me cilësinë e premtuar në ofertë dhe të përcaktuar në kontratë.

Nga ana tjetër, Komisioni i Prokurimit Publik, sqaron se, ligji i prokurimit publik nuk ka për qëllim që nëpërmjet tij dhe përcaktimeve të tij të kontrollohen një sërë ligjesh të tjera, ashtu siç edhe në rastin e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike që një element kryesor është paga minimale, e cila në rastet kur autoriteti kontraktor nuk ka kërkuar një preventiv apo analizë kosto apo kur oferta nuk konstatohet të rezultojë anomalisht e ulët, nuk ka pse të jetë objekt kontrolli edhe nga ana e Komisionit të Prokurimit Publik, pasi ka organe të tjera që merren me kontrollin dhe monitorimin e respektimit të legjislacionit në lidhje me pagën minimale të punonjësve në shkallë vendi.

Në rast se ofertat e kualifikuara nuk rezultojnë anomalisht të ulëta, pas përlogaritjeve përkatëse, apo në rast se rezultojnë të tilla dhe nga autoriteti kontraktor nuk evidentohen shkelje të atij karakteri që të konsiderohen haptazi në kundërshtim me ligjin, të tilla që të ndikojnë në mirëpërdorimin e fondeve publike, si qëllim parësor të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, por bindet me provat dhe argumentat e paraqitura nga operatori ekonomik, atëherë, autoriteti kontraktor duhet të lidhë kontratë me ofertuesin i cili ka paraqitur ofertën më të mirë në përputhje me nenin 55 të këtij ligji.

III.1.8. Nga shqyrtimi i dokumentave të tenderit, në Shtojcën 1 “Formulari i ofertës”, në pjesën “Sqarim”, autoriteti kontraktor ndër te tjera ka përcaktuar:

Sqarime:

1. *Ne cmim te jene te perfshira te gjitha shpenzimet per detyrimet fiskale qe parashikon kuadri ligjor ne lidhje me pagat, sigurimet shoqerore dhe shendetesore per sherbimin e ruajtjes ne nje vend roje me tre turne.*
2. *Bashkelidhur formularit te çmimit te ofertes te paraqitet preventivi per nje roje dhe 1 vend-roje me 3 turne (4.98 roje) në muaj dhe një vendroje me dy turne (3.32 roje), sipas tabelës së mëposhtme. Operatorët Ekonomikë duhet të paraqesin ofertat ekonomike bazuar në analizen e kostos ditore të kryerjes së shërbimit.*

Analize e kostos

Nr.	Emërtimi	Vlera (Lek) 1 roje /dite	Vlera (Lek) 1 vendroje me dy turne/ditë	Vlera (Lek) 1 vendroje me tre turne /dite
1	Shpenzime për pagë bazë			
2	Shtesë mbi pagë për turnin II			
3	Shtesë mbi pagë për turnin III			
4	Shpenzime për sigurime shoqërore dhe shëndetësore 16.7%			
	Vlera totale pa tvsh per 1 roje ne dite			
	Vlera totale me tvsh per 1 roje ne dite			

- Operoret janë të detyruar të paraqesin preventivin sipas zerave të mesiperm, duke pasqyruar të gjitha kostot për të cilat kanë detyrime ligjore në zbatim të VKM Nr. 399, datë 3.5.2017, "Për përcaktimin e pagës minimale në shkallë vendi", Ligji Nr. 7961, datë 12.7.1995, "Kodi i Punës i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, Ligji 75/2014 "Për Shërbimin Privat të Sigurisë Fizike".
- Numri i punonjësve të nevojshëm të shërbimit për një vendroje me tre turne të llogaritet **4.98** (Ore pune/punonjes/muaj: **174 ore**). Koeficienti i zëvendësimit 1.66 për çdo punonjës shërbimi).
- Numri i punonjësve të nevojshëm për një vendroje me dy turne të llogaritet 3.32 roje.
- Çdo ofertë e paraqitur nga operatorët ekonomik ku zërat e kostos në plotësimin e preventivit (si psh: paga bazë, shtesat mbi pagë, sigurimet shoqërore e shëndetësore,), rezultojnë të jenë nën kufirin minimal ligjor të lejuar, do të skualifikohen.
- Çmimet duhet të shprehen në Monedhën Lek (e kërkuar në dokumentat e tenderit).

III.1.9. Ndërkohë në shtojcën 7, "Kriteret e veçanta të kualifikimit", "Kapaciteti teknik", pika 7 e dokumentave të tenderit, nga autoriteti kontraktor është përcaktuar:

"Operatorët ekonomikë duhet të paraqesin analizen e kostos për ofertën e paraqitur. (Shih Shtojca 1 - Sqarime)

III.1.10. Në shtojcën 8 "Specifikimet teknike" të dokumentave të tenderit, autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

Të dhëna për shërbimin e kërkuar

- Shërbimi në një vendroje në hyrjen kryesore me tre turne në të gjitha ditët kalendarike për të cilën lidhet kontrata (24 orë në ditë).
- Shërbim me një vendroje në pjesën e pasme të godinës me shërbim me dy turne, turni i dytë dhe turni i tretë (16 orë në ditë) në të gjitha ditët kalendarike për të cilën lidhet kontrata.
- Gjatë turneve të dyta dhe të treta rojet të kryejnë kontrollë çdo 15 minuta në të gjitha hapësirat e objekteve.
- Shërbim i vëzhgimit me 5 kamera sigurie.

III.1.11. Ndërsa në shtojcën 10 "Shërbimet dhe grafiku i ekzekutimit" të dokumentave të tenderit, autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

Shërbimi që kërkohet: Objekti: "Shërbimi i ruajtjes dhe i i sigurisë fizike në ambientet e QKUM-se" – Marrveshje Kuader - me një operator ekonomik ku të gjitha kushtet janë të përcaktuara - me afat 12 muaj.

Afatet e ekzekutimit: 12 muaj (i parashikuar)

Vendndodhja e shërbimit:

Numri i Vendrojeve	Numri i turneve	Numri i rojeve të nevojshme	Afati i levrimit
1	3	4.98	12 muaj Kontratat do të jepen nga momenti i lidhjes së Marrveshjes Kuader me OE shpallur fitues nga kjo procedurë prokurimi, sipas përcaktimit të AK me afat përfundimtar 12 muaj.

1	2	3.32	12 muaj Kontratat do te jepen nga momenti i lidhjes se Marrveshjes Kuader me OE shpallur fitues nga kjo procedure prokurimi, sipas përcaktimit të AK me afat perfundimtar 12 muaj.
---	---	------	---

III.1.12. Komisioni i Prokurimit Publik vlerëson se autoriteti kontraktor në dokumentat e tenderit, ju ka kërkuar të gjithë ofertuesve që të paraqesin ofertën e tyre ekonomike bazuar në analizën e kostos ditore, si dhe gjatë këtyre përllogaritjeve të merren parasysh të gjitha parashikimet ligjore në lidhje me pagën bazë minimale ligjore, shtesat mbi pagë për turnin e dytë dhe të tretë; si dhe kontributet shoqërore dhe shëndetësore në masën 16,7%.

Komisioni gjykon se një ofertë vlerësohet e vlefshme, vetëm në rastin ku ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara nga autoriteti kontraktor në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit.

Referuar sa më sipër KPP konstaton se në dokumentat e procedurës së prokurimit objekt ankimi autoriteti kontraktor ka kërkuar nga ana e operatorëve ekonomikë pjesëmarrës të plotësojnë analizën e kostos ditore të kryerjes së shërbimit (preventivin) në përputhje me tabelën e mësipërme ku vërehet se është parashikuar të përllogaritet në kolonën e parë vlera në lek për një roje në ditë, në kolonën e dytë vlera (lek) 1 vendroje me dy turne/ditë dhe në kolonën tjetër vlera në lek për një vendroje me tre turne në ditë. Nga shqyrtimi i analizës së kostos(preventivit) të dorëzuar nga operatori ekonomik “Firdeus Security” sh.p.k KPP konstaton se nuk janë plotësuar vlerat për zërat e shpenzimeve tek kolona e tabelës ku parashikohet vlera në lek për një vendroje me dy turne dhe me tre turne në ditë. Në këtë kuptim KPP gjykon se operatori ekonomik “Firdeus Security” sh.p.k nuk ka paraqitur të plotësuar analizën e kostos (preventivin) sipas përcaktimeve në dokumentat e procedurës së prokurimit objekt ankimi.

Sa më sipër pretendimi i operatorit ekonomik “Firdeus Security” shpk nuk qëndron.

Public Health Sector

III.2. Lidhur me ankesën e operatorit ekonomik “Dea Security” sh.p.k, Komisioni i Prokurimit Publik vlerëson të ndalet në arsyetimin, përse i përket respektimit të kushteve formale nga ana e operatorit ekonomik ankimues. Vlen të sqarojmë se nisur nga faktet dhe dokumentacioni i paraqitur nga ankimuesi në depozitimin e ankesës pranë Komisionit të Prokurimit Publik, ky i fundit vendosi pezullimin e procedurës së prokurimit, me qëllim marrjen e informacionit dhe dokumentacionit të duhur nga ana e autoritetit kontraktor, për verifikimin e fakteve dhe rrethanave përkatëse, të vlefshme për të vlerësuar në lidhje me respektimin e kushteve formale nga ana e operatorit ekonomik ankimues, pa i hyrë në thelb shqyrtimit të pretendimeve të tij, për faktin se respektimi i kushteve formale, dhe konkretisht në lidhje me afatet e ankimimit, nga ana e operatorit ekonomik ankimues, nuk ishin shumë të qarta vetëm nga dokumentacioni i paraqitur prej tij në depozitimin e ankesës

Në lidhje me këto afate, pas shqyrtimit, verifikimit e ballafaqimit të dokumentacionit të operatorit ekonomik ankimues, me atë të paraqitur nga autoriteti kontraktor, rezulton si më poshtë:

III.2.1. Në datën 16.02.2018 autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës, nëpërmjet sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi klasifikimin përfundimtar të ofertave dhe ofertuesit e skualifikuar. Operatori ekonomik “Dea Security” sh.p.k është vënë në dijeni të

skualifikimit të tij pasi nuk ka plotësuar preventivin e publikuar nga AK, duke i lenë bosh (te paplotesuara) zerrat konkrete të vlerave për një vendroje me dy turne dhe kolonen e vlerave për një vendroje me tre turne, por ka vendosur vetëm vlerën totale të vendrojes me shërbim 16 oresh dhe të asaj me shërrim 24 oresh.

III.2.2 Sipas ankimesit, në datën 21.02.2018 është protokolluar me nr. 740 prot., në autoritetin kontraktor ankesa e operatorit ekonomik “Dea Security” shpk, i cili kundërshton arsyet e skualifikimit të tij si dhe ngre pretendime për ofertues të tjerë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit.

III.2.3 Në datën 08.03.2018 ankimesi ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, duke pretenduar se nuk ka marrë përgjigje nga autoriteti kontraktor, për ankesën e depozituar pranë këtij të fundit si dhe duke parashtruar pretendime me të njëjtin objekt si edhe në autoritetin kontraktor.

III.2.4. Në datën 19.03.2018 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr. 435/2 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr.154 prot., datë 16.03.2018, bashkëngjitur dokumentacioni mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit dhe trajtimin e ankesës. Sipas informacionit të autoritetit kontraktor rezulton se pranë këtij të fundit nuk ka mbërritur ankesë nga shoqëria “Dea Security” sh.p.k për procedurën e mësipërme të prokurimit.

III.2.5. Komisioni i Prokurimit Publik sjell në vëmendje nenin 63, pika 1, 2, 5 dhe 6, të ligjit nr.9643, dt.20.11.2006 “Për prokurimin publik” është parashikuar: “Çdo person që ka ose ka pasur interes në një procedurë prokurimi dhe kur është dëmtuar ose rrezikohet të dëmtohet nga një vendim i autoritetit kontraktor, i marrë në kundërshtim me këtë ligj, mund ta kundërshtojë vendimin.” “Ankesa i paraqitet, së pari, me shkrim, autoritetit kontraktor në fjalë brenda 7 ditëve nga dita e nesërme e punës kur ankimesi është vënë në dijeni ose duhet të ishte vënë në dijeni për shkeljen e pretenduar, sipas këtij ligji.” “Autoriteti kontraktor shqyrton ankesën dhe merr një vendim të arsyetuar brenda 7 ditëve pas marrjes së ankesës, të cilin duhet t’ia njoftojë ankuesit jo më vonë se në ditën vijuese të punës”. Ndërsa në pikën 6 të kësaj dispozite është përcaktuar se: “Nëse autoriteti kontraktor nuk shqyrton ankesën brenda afatit kohor të përcaktuar në pikën 5 të këtij neni, ose e refuzon atë, ankimesi mund të paraqesë një ankesë me shkrim në Komisionin e Prokurimit Publik brenda 10 ditëve nga dita e nesërme e punës, pas përfundimit të afatit kohor, të përcaktuar në pikën 5 të këtij neni, ose, në rast se ankesa nuk pranohet nga autoriteti kontraktor, që nga dita kur ankuesi është njoftuar nga autoriteti kontraktor. Një kopje me shkrim i dërgohet detyrimisht edhe autoritetit kontraktor.

III.2.6. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të administruar në fashikullin e shqyrtimit administrativ, konstatohet se ankesa e operatorit ekonomik ankimes “Dea Security” sh.p.k., nuk është depozituar në autoritetin kontraktor, fakt ky i pranuar nga autoriteti kontraktor me anë të shkresës nr. nr. 435/2 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr.154 prot., datë 16.03.2018 me objekt: “Kthim përgjigje”, drejtuar KPP-së. Referuar parashtrimeve me shkrim paraqitur pranë Komisionit të Prokurimit Publik, pala ankimese pretendon se kundërshtimi paraprak ndaj autoritetit kontraktor është bërë nëpërmjet formularit të ankesës nr.740 prot, datë 21.02.2018. K.P.P gjykon se në rastin konkret ndodhemi në kuptimin klasik të barrës së proves, referuar parimit juridik *onus probandi incumbit actor* (barra e provës i bie kërkuesit) si edhe në përputhje me nenin 82 pika 1 të ligjit nr.44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, në të cilin parashikohet se: “në procedurat administrative, të filluara me kërkesë të palës që inicion procedurën, barra e provës për faktet e

pretenduara bie mbi këtë palë, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej saj.” Operatori ekonomik ankimues në asnjë rast nuk ka sqaruar, argumentuar dhe më pas provuar me dokumente shtesë faktin se ankimi i këtij të fundit është dorëzuar pranë autoritetit kontraktor.

III.2.7. Sa më sipër, Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se ankesa e dorëzuar nga operatori ekonomik ankimues “Dea Security” sh.p.k. pranë K.P.P, nuk ka përmbushur detyrimin për ndjekjen e afateve ligjore të ankimimit, duke mos plotësuar në këtë mënyrë njërin nga “elementet e domosdoshëm të ankesës” që, referuar nenit 23, pikës 3, shkronja “a”, të VKM nr. 184, datë 17.03.2010 *“Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, ndaj dhe përbën shkak për mospranimin e ankesës nga ana e Komisionit të Prokurimit Publik, për shkak të mosrespektimit të afateve të ankimimit. Komisioni Prokurimit Publik rithekson bindjen e tij se, për shkak të specifikës së prokurimeve publike, respektimi i afateve (ndër to dhe ai i ankimimit), është i një rëndësie thelbësore e me ndikim të drejtpërdrejtë në efikasitetin e procedurës, ndaj edhe i qëndron strikt rregullimit të parashikuar nga ligji i prokurimit publik si *lex specialis* mbi lëndën.*

III.2.8 Duke mbajtur në konsideratë faktin që, sipas ligjit në fuqi, shqyrtimi administrativ i nënshtrohet dy fazave: asaj të shqyrtimit paraprak (në të cilin vlerësohen forma e ankimit, legjitimitimi, juridiksioni, kompetenca dhe nuk i jepet zgjidhje në thelb ankimit) dhe asaj të shqyrtimit në themel të ankimit, në rastin në fjalë, ankimi administrativ i paraqitur nga operatori ekonomik ankimues pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik nuk mund të konsiderohet si ezaurim i afateve ligjore që duhet të ndjekë një ankim administrativ pasi, për faj të vetë ankimuesit, ankimi nuk është realizuar sipas kritereve të domosdoshme të përcaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 *“Për prokurimin publik”, i ndryshuar.*

Public Health Sector

Në mbështetje të nenit 19/1 dhe vijues, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 *“Për Prokurimin Publik”, të ndryshuar, nenit 28 të VKM-së nr. 184, datë 17.03.2010 “Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, të ndryshuar, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri*

Vendos

1. Të mos pranojë ankesën e operatorit ekonomik “Firdeus Security” sh.p.k në procedurën e prokurimit *“Marrëveshje kuadër”* me Nr. Ref-41287-01-22-2018, me objekt: *“Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike në ambjentet e QKUM-së”*, me fond limit 6.100.000 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 07.02.2018, nga autoriteti kontraktor, Qendra Kombëtare e Urgjencës Mjekësore.
2. Të mos pranojë ankesën e operatorit ekonomik “Dea Security” shpk për procedurën e prokurimit të lartpërmendur.
3. Autoriteti kontraktor lejohet të vijojë me hapat e mëtejshme të procedurës së prokurimit.

4. Kundër këtij vendimi, mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.
 5. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Nr. 407 Protokolli; Nr. 435 Protokolli;
Datë 02.03.2018 Datë 08.03.2018

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Zv/Kryetar
Leonard Gremshi

Anëtar
Hektor Balluku

Anëtar
Kleves Janku

Anëtar
Odise Moçka

